



Stan Illinois
Komisja Praw Człowieka Stanu Illinois

**JESTEŚMY TU PO TO, BY PAŃSTWU SŁUŻYĆ. ZAPRASZAMY DO KONTAKTU
W DOWOLNYM MOMENCIE.**

KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA STANU ILLINOIS

James R. Thompson Center
100 W. Randolph Street, Suite 5-100
Chicago, Illinois 60601
tel (312) 814.6269
faks (312) 814.4760

LUB

KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA STANU ILLINOIS

William G. Stratton Building
Room 802
401 South Spring Street
Springfield, Illinois 62706
tel (217) 785.4350
faks (217) 524.4877

WYDRUKOWANO PRZEZ WŁADZĘ STANU ILLINOIS

9/2010 - 250



2008-2009

KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA STANU ILLINOIS

SPRAWOZDANIE

SZANOWNY PAN GUBERNATOR PAT QUINN

ROCZNE

NASZA MISJA

Komisja Praw Człowieka Stanu Illinois działa na rzecz ochrony wolności przed bezprawną dyskryminacją, zgodnie z definicją podaną w stanowej Ustawie o prawach człowieka (Illinois Human Rights Act).

Ustawa zabrania...

dyskryminacji ze względu na płeć, wiek, rasę, kolor skóry, wyznanie, karalność, stan cywilny, niepełnosprawność, status rodzinny, status mieszkaniowy, obywatelstwo, zatrudnienie, pochodzenie narodowościowe, pochodzenie etniczne, karne zwolnienie ze służby wojskowej, a także dyskryminacji w formie odwetu, dyskryminacji ze względu na orientację seksualną oraz dyskryminacji w formie molestowania seksualnego.

dyskryminacji pod względem zatrudnienia, transakcji na rynku nieruchomości oraz dyskryminacji w zakresie wykształcenia wyższego, dostępu do miejsc publicznych oraz dostępu do kredytów finansowych.

Misją Komisji jest zapewnienie neutralnego forum, na którym rozstrzygane są skargi dotyczące dyskryminacji składane w oparciu o przepisy stanowej Ustawy o prawach człowieka (Illinois Human Rights Acts).

Nasz podstawowy obowiązek...

jest bezstronne ustalanie przypadków bezprawnej dyskryminacji zgodnie z definicją podaną w stanowej Ustawie o prawach człowieka (Illinois Human Rights Acts) oraz przekazywanie opinii publicznej o Ustawie oraz Komisji.

Podstawowe wartości, którymi kieruje się Komisja, zakładają zapewnienie profesjonalnej, kompetentnej, efektywnej i skutecznej obsługi wszystkim osobom poszukującym informacji lub mających sprawę przed Komisją.



Z DUMĄ PEŁNIMY SŁUŻBĘ PUBLICZNĄ



List do Szanownego Gubernatora Pata Quinna, Członków Zgromadzenia Ogólnego i Mieszkańców Stanu Illinois:

Komisja Praw Człowieka Stanu Illinois niniejszym przekazuje na Państwa ręce łączne sprawozdanie roczne za lata obrachunkowe 2008-2009.

Komisja jest dumna z możliwości służenia obywatelom stanu Illinois oraz z zapewnienia sprawiedliwego i bezstronnego forum dla wszystkich osób, które padły ofiarą dyskryminacji bądź zostały oskarżone o dyskryminację, zgodnie z definicją podaną w Ustawie.

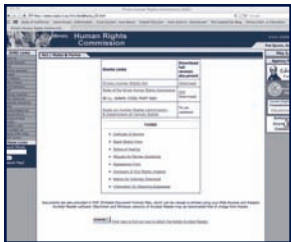
Organy ustawodawcze stanu Illinois, Departament Praw Człowieka oraz inni najważniejsi interesariusze odgrywali i nadal odgrywają zasadniczą rolę, z roku na rok umożliwiając Komisji realizację jej misji.

Komisja pragnie z przyjemnością poinformować, że mimo dużych ograniczeń budżetowych, nadal z powodzeniem radzi sobie ze znaczącym wzrostem popytu na świadczone usługi. Maksymalnie zwiększyliśmy nasze zasoby oraz wysiłki pracowników i poprawiliśmy wartość ogólną, jednocześnie kontynuując ustawiczną misję zmierzającą do wykorzenienia przejawów dyskryminacji w stanie Illinois.

Komisja dokłada starań, aby stan Illinois zachował pozycję lidera w walce o wyeliminowanie dyskryminacji w społeczeństwie. W imieniu Komisji dziękujemy za duże i stałe wsparcie z Państwa strony.

N. Keith Chambers,
Dyrektor wykonawczy

Sakhawat Hussain M.D.,
P.o. przewodniczącego 2009



KOMISJA PRAW CZŁOWIEKA STANU ILLINOIS

Komisja Praw Człowieka (ang. Human Rights Commission, w skrócie HRC) prowadzi biura w Chicago i Springfield. W skład HRC wchodzi trzynastu komisarzy, dyrektor wykonawczy, naczelny sędzia prawa administracyjnego, zastępca naczelnego sędziego prawa administracyjnego oraz siedmiu sędziów prawa administracyjnego, główny doradca podatkowy, główny radca prawny, zastępca głównego radcy prawnego i asystent głównego radcy prawnego oraz personel administracyjny.

WNIOSEK O ROZPATRZENIE

Kiedy Departament Praw Człowieka (ang. Department of Human Rights, w skrócie DHR) oddala zarzut ze względu na brak wystarczających dowodów dyskryminacji, strona powodowa może złożyć wniosek o rozpatrzenie przez HRC w ciągu 30 dni lub we właściwym sądzie obwodowym w ciągu 90 dni od otrzymania zawiadomienia o oddaleniu zarzutu. Kiedy DHR stwierdza niestawiennictwo lub oddala zarzut w związku z nieobecnością na posiedzeniu ustalającym stan faktyczny, Strona może złożyć wniosek o rozpatrzenie przez HRC w ciągu 30 dni od otrzymania zawiadomienia. Od decyzji HRC można odwołać się do właściwego sądu apelacyjnego stanu Illinois.

ZŁOŻENIE SKARGI

Jeśli DHR znajdzie wystarczające dowody dyskryminacji i wydaje zawiadomienie, w celu dalszego postępowania w sprawie strona powodowa musi: (1) w ciągu 90 dni od otrzymania zawiadomienia złożyć skargę we właściwym sądzie obwodowym lub (2) w ciągu 14 dni od otrzymania zawiadomienia zwrócić się z wnioskiem do DHR o złożenie w imieniu strony powodowej skargi do HRC. Jeśli DHR nie zakończy dochodzenia w ciągu 365 dni bądź w uz-

działania (zakończenie urlopu zdrowotnego i postawienie ultimatum - rezygnacja lub możliwość wszczęcia procedury zwolnienia), skarga musi zostać oddalona, ponieważ Komisja nie ma jurysdykcji nad przedmiotem skargi.

Ustęp 775 5/8A-103 (A) Sprzeciw wobec ustawy brzmi następująco... Sprzeciw. W ciągu 30 dni od otrzymania zawiadomienia o zalecanym orzeczeniu wydanym przez przewodniczącego rozprawie, strona może przekazać Komisji pisemną listę wszelkich sprzeciwów wobec dowolnej części orzeczenia. Sprzeciw musi być poparte argumentacją i dostarczone wszystkim stronom w momencie ich złożenia. Jeśli nie złożono żadnych sprzeciwów, zalecane orzeczenie stanie się orzeczeniem Komisji bez dalszego rozpatrzenia.

Juanita przekazuje Komisji sprzeciw wobec ROD, w których twierdzi, że: (1) złożyła zarzut i skargę we właściwym terminie, (2) strona pozwana nie zaoferowała jej stanowiska o „lżejszych obowiązkach”, a (3) Departament nie zbadał jej zarzutu w terminie 365 dni, co nie było przedmiotem sporu. Panel złożony z trzech Komisarzy odrzucił możliwość dalszego rozpatrywania sprawy, tym samym czyniąc ROD orzeczeniem Komisji. Juanita została poinformowana o prawie do odwołania się do Sądu Apelacyjnego w sprawie orzeczenia Komisarza.

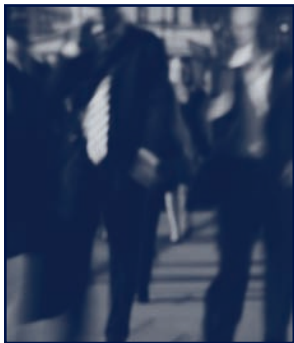


PRZYKŁADOWA SPRAWA NR 1

Dyskryminacja ze względu na wiek i rasę

Montgomery v. Concepts Plus, Inc.

Strona powodowa twierdziła, że została zwolniona ze stanowiska kierowniczego ze względu na wiek i rasę. Strona pozwana twierdziła, że jej postępowanie było oparte na wynikach pracy strony powodowej. Strona powodowa nie zdołała przedstawić dowodów w swojej sprawie, ponieważ nie wykazała, że współpracownicy będący w podobnej sytuacji byli traktowani przychylniej niż ona.



STUDIUM PRZYPADKU NR 5

Niepełnosprawność, wniesienie zarzutu i skargi po terminie

Stanowa Ustawa o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) (775 ILCS 5/1-101 et seq.); (775 ILCS 5/7A-101 i kol.)

Juanita była zatrudniona przez terenową jednostkę kuratorską Departamentu Resocjalizacji Stanu Illinois („strona pozwana”) jako starszy kurator, kiedy przeszła na urlop z powodu niepełnosprawności niezwiązanej z wykonywaną pracą. Lekarz Juanity wydał później diagnozę, iż jest ona trwale niepełnosprawna. Wkrótce potem strona pozwana poinformowała Juanitę, że w związku z tą diagnozą jej urlop zdrowotny zostanie zakończony po upływie 30 dni. Strona pozwana zasugerowała Juanicie, że powinna zrezygnować z pracy lub, jeśli to możliwe, przejść na emeryturę i poinformowała, że jeśli Juanita nie zdecyduje się na którąś z tych możliwości, może zostać wobec niej wszczęta procedura zwolnienia. 30 czerwca 2004 roku Juanita zrezygnowała z pracy, mieszcząc się w 30-dniowym terminie.

Odpowiednia część ustępu 775 ILCS 5/7A-102 (G) Limit czasowy ustawy brzmi:... (1) W przypadku prawidłowego złożenia zarzutu naruszenia praw obywatelskich, Departament wyda raport w terminie 365 dni od złożenia zarzutu lub w późniejszym terminie uzgodnionym na piśmie przez wszystkie strony; strona powodowa ma 30 dni (począwszy od 1 stycznia 2008 roku - 90 dni) na złożenie własnej skargi w Komisji Praw Człowieka lub wszczęcie postępowania cywilnego we właściwym sądzie obwodowym... ...Jeśli strona powodowa złoży skargę do Komisji, może później wszcząć postępowanie cywilne w sądzie obwodowym albo nie...

6 lutego 2007 roku, kiedy Departament nie przekazał po upływie 365 dni raportu z dochodzenia w sprawie zarzutu o dyskryminację Juanity ze względu na niepełnosprawność, Juanita złożyła skargę bezpośrednio do Komisji Praw Człowieka („Komisja”), twierdząc, że skarga na dyskryminację powinna zostać oddalona, ponieważ złożono ją po upływie ponad 180 dni od rzekomo dyskryminujących działań naruszających Ustęp 7A-102 Ustawy.

Ustęp 775 ILCS 5/7A-102 (A)(1) Zarzut na podstawie ustawy brzmi następująco:...W ciągu 180 dni od daty rzekomego naruszenia praw obywatelskich strona poszkodowana może złożyć w Departamencie pisemny zarzut pod przysięgą; zarzut taki, podpisany przez Dyrektora, może również złożyć sam Departament.

Sędzia prawa administracyjnego („ALJ”) wydał zalecane orzeczenie i decyzję („ROD”), uznając wniosek o oddalenie. ALJ ustalił, że ponieważ Juanita nie złożyła skargi w ciągu 180 dni okresu jurysdykcyjnego od rzekomego dyskryminującego

godnionym przedłużonym terminie, wówczas strona powodowa ma 90 dni, aby: (1) złożyć skargę w HRC lub (2) rozpocząć postępowanie cywilne we właściwym sądzie obwodowym.

WYMÓG ZWIĄZANY Z MEMORANDUM POPRZEDZAJĄCYM ROZPRAWĘ

Nie później niż na 14 dni przed wyznaczoną datą rozprawy wszystkie strony wspólnie przygotowują i przekazują przewodniczącemu rozprawie sędziemu prawa administracyjnego (ang. Administrative Law Judge, w skrócie ALJ) z HRC memorandum poprzedzające rozprawę. Strona powodowa powinna przygotować pierwszą wersję roboczą i przekazać ją stronie pozwanej na co najmniej 14 dni przed terminem przekazania memorandum sędziemu. Przewodniczący rozprawie ALJ może zrezygnować z przygotowania memorandum, jeśli któraś ze stron nie jest reprezentowana przez adwokata. Stanowczo zaleca się korzystanie z usług adwokata.

ROZPRAWA

Termin rozprawy przed ALJ zostaje wyznaczony w okresie od 30 do 90 dni po złożeniu skargi do HRC. Po rozprawie ALJ wydaje zalecane orzeczenie i decyzję (ang. Recommended Order and Decision, w skrócie ROD). Jeśli któraś ze stron nie zgadza się z ROD, istnieje możliwość zgłoszenia sprzeciwu; ROD zostanie wówczas rozpatrzone przez panel złożony z trzech komisarzy. Panel może przyjąć, cofnąć lub zmienić ROD albo odesłać je do ponownego rozpatrzenia przez ALJ. W przypadku przyjęcia ROD, staje się ono ostateczną decyzją HRC. Od ostatecznej decyzji HRC można odwołać się do właściwego sądu apelacyjnego stanu Illinois.



WSPÓŁPRACA NA RZECZ PRAW CZŁOWIEKA

Stanowa Ustawa o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) została uchwalona przez Zgromadzenie Ogólne i włączona w poczet przepisów prawnych w dniu 6 grudnia 1979 roku. Aby zapewnić opinię publiczną, że intencja tej Ustawy zostanie zrealizowana, stworzono dwuczęściowy system jej egzekwowania.

W przypadku zgłoszenia zarzutu dyskryminacji na podstawie przepisów Ustawy, Departament Praw Człowieka rozpoczyna proces dochodzenia. Zarzut dyskryminacji może zostać oddalony, rozstrzygnięty lub być przedmiotem dalszego dochodzenia. Departament przedstawia rekomendacje dotyczące rozwiązania lub dalszego rozpatrzenia sprawy.

Ustawa zachęca to rozstrzygania roszczeń przy pomocy możliwie jak najmniej spornych środków. W związku z tym roszczenia są rozstrzygane na różnych etapach procesu dochodzenia i rozprawy. Jeśli roszczenia są podważane, Komisja pełni rolę niezależnego forum, na którym strony mogą uzyskać ostateczne rozstrzygnięcie i decyzję.

KIEDY NALEŻY ANGAŻOWAĆ KOMISJĘ PRAW CZŁOWIEKA

Kiedy Departament znajdzie wystarczające dowody naruszenia, składa skargę do Komisji Praw Człowieka. Komisja przeprowadza rozprawy administracyjne za pośrednictwem sędziów prawa administracyjnego. Po przedstawieniu przez obie strony dowodów, w tym także zeznań świadków pod przysięgą, przewodniczący rozprawie sędzia prawa administracyjnego wydaje zalecane orzeczenie i decyzję. Postępowanie to przypomina przebieg procesu sądowego.

STUDIUM PRZYPADKU NR 4

Rejestr karny

Ivan Story v. Departament Stanu Illinois ds. Usług na rzecz Dzieci i Rodzin (ang. State of Illinois Department of Children and Family Services)

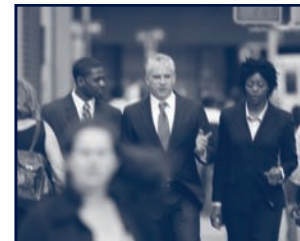
Stanowa Ustawa o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) (775 ILCS 5/2-103 JA)

W momencie zwolnienia Story był zatrudniony przez Departament Stanu Illinois ds. Usług na rzecz Dzieci i Rodzin („strona pozwana”). Strona pozwana twierdzi, że Story został zwolniony, ponieważ sfałszował dokumenty agencyjne. Story złożył zarzut dyskryminacji do Departamentu Praw Człowieka, twierdząc, że strona pozwana zwolniła go po ustaleniu, iż figuruje on w rejestrze osób karanych. Story przyjął, że strona pozwana dyskryminuje go ze względu na karalność, co stanowi naruszenie stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act).

Odpowiednia część ustępu 775 ILCS 5/2-103(A) stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) brzmi:... Jeśli przepisy prawne nie stanowią inaczej, naruszeniem praw obywatelskich pracownika jest ze strony pracodawcy, agencji zatrudnienia albo organizacji pracy zasięganie informacji lub wykorzystywanie faktu aresztowania bądź wykreślanie, pieczętowanie albo konfiskowanie zamówionych na podstawie ustępu 5.2 Ustawy o identyfikacji przestępców (ang. Criminal Identification Act) informacji o karalności danej osoby jako podstawy do odmowy zatrudnienia, segregacji lub podjęcia działań związanych z rekrutacją, zatrudnieniem, promocją, przedłużeniem zatrudnienia, selekcji pod kątem szkolenia albo praktyki, zwolnienia, uzgodnienia stałych warunków, przywilejów albo warunków zatrudnienia...

Story złożył skargę do Komisji Praw Człowieka, wskazując na dyskryminację ze względu na swoją karalność. Sędzia prawa administracyjnego wydał zalecane orzeczenie i decyzję („ROD”), w której ustalił, że Story nie przedstawił przeważających dowodów dyskryminacji przez stronę pozwaną ze względu na jego karalność.

Panel Komisji w trzyosobowym składzie odrzucił możliwość dalszego rozpatrywania ROD, tym samym czyniąc je orzeczeniem Komisji.





STUDIUM PRZYPADKU NR 3

Odwet na tle rasowym

Jimme D. Garry v. Urząd ds. Mieszkalnictwa Peoria (ang. Peoria Housing Authority)

Stanowa ustawa o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) (775 ILCS 5/1-102 (A); 775 ILCS 5/6-101 (A))

Garry, Afroamerykanin, był zatrudniony przez Urząd ds. Mieszkalnictwa Peoria („strona pozwana”) jako dyrektor ds. marketingu i dzierżawy mieszkań oraz jako dyrektor projektu Harrison Homes. Garry był obecny na zebraniu NAACP i wyraził sprzeciw wobec postępowania, które postrzegał jako bezprawną dyskryminację przez stronę pozwaną. Trzy tygodnie później strona pozwana przeniosła Garry'ego na niższe stanowisko. Garry złożył w Departamencie Praw Człowieka zarzut dyskryminacji na tle rasowym oraz odwetu za wyrażony przez siebie pogląd, co stanowi naruszenie przepisów Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act).

Odpowiednia część ustępu 775 ILCS 5/1-102(A) stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) brzmi:... Stan stosuje następującą politykę publiczną: (A) Wolność od bezprawnej dyskryminacji. Zapewnienie wszystkim osobom w Illinois wolności od dyskryminacji ze względu na rasę...

Odpowiednia część ustępu 775 ILCS 5/6-101 stanowi: Naruszeniem praw obywatelskich danej osoby jest spisek dwóch lub więcej osób, mający na celu: (A) Odwet. odwet na danej osobie, ponieważ sprzeciwiła się ona czemuś, co może w sposób uzasadniony i w dobrej wierze uważać za bezprawną dyskryminację... ..lub ponieważ dana osoba przedstawiła zarzut, złożyła skargę, zeznanie, udzieliła pomocy bądź wzięła udział w dochodzeniu, postępowaniu albo rozprawie w oparciu o przepisy niniejszej ustawy....

Po rozpatrzeniu sprawy sędzia prawa administracyjnego („AJ”) dwukrotnie ustalił, że Garry został przeniesiony na niższe stanowisko w związku z reorganizacją i że nie przedstawił dowodu prima facie na dyskryminację bądź bezprawny odwet oraz dwukrotnie wydał zalecane orzeczenie i decyzję („ROD”), w którym zaleca oddalenie skargi i związanego z nią zarzutu.

Panel złożony z trzech Komisarzy rozpatrzył sprzeciw Garry'ego wobec ROD i dwukrotnie cofnął decyzję AJ dotyczącą zarzutu odwetu. Panel przekazał sprawę z powrotem do dalszego postępowania, mającego obejmować ustalenie faktów i określenie wiarygodności kwestii pretekstu i szkód. Sprawa jest w toku.

Każda ze stron może złożyć wniosek o rozpatrzenie rozprawy przez Komisję. Komisja zapoznaje się wówczas z argumentami prawnymi w oparciu o zapis zeznań pod przysięgą i wydaje ostateczne orzeczenie decyzyjne. Komisja spotyka się w panelach złożonych z trzech Komisarzy, aby rozpatrywać sprawy oparte na złożonych przez którąkolwiek ze stron sprzeciwach wobec zalecanych orzeczeń. Każda ze stron może także wnioskować o rozpatrzenie sprawy przez całą Komisję.

PROCES

Stanowa Ustawa o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) ustanowiła system kontroli i równowagi w celu badania zarzutów oraz ustalania ich zasadności.

Od lutego 2010 roku zmieniono niektóre procedury dokonywania zgłoszeń, dając stronie powodowej dodatkowy czas na złożenie skargi w komisji oraz ubieganie się o rozpatrzenie decyzji o oddaleniu zarzutu podjętej przez Departament Praw Człowieka.

PRZYKŁADOWA SPRAWA NR 2

Dyskryminacja ze względu na wiek, pochodzenie narodowościowe i etniczne

Orozco v. Dycast, Inc.

Strona powodowa nie zdołała udowodnić, że przyczyną zwolnienia była dyskryminacja ze względu na wiek. Roszczenie to zostało oddalone. Strona powodowa zdołała jednak przedstawić dowody na zasadność roszczeń związanych z dyskryminacją ze względu na pochodzenie narodowościowe i etniczne. Strona powodowa otrzymała pełne odszkodowanie, w tym zaległe wynagrodzenie, odszkodowanie za straty moralne oraz pokrycie kosztów obsługi prawnej.

Zarzut złożony w Departamencie Praw Człowiek Stanu Illinois (IDHR)

Brak działań ze
strony DHR
przez 365 dni

Strona powodowa ma
90 dni, aby:

- złożyć skargę w HRC
-LUB-
- wszcząć postępowanie
cywilne we właściwym
sądzie obwodowym w
przypadku złożenia
wniosku w ciągu 90 dni

Zawiadomienie o
oddaleniu zarzutu
przez DHR z powodu
braku wystarczających
dowodów

Strona powodowa może:

- ubiegać się o rozpa-
trzenie orzeczenia o
oddaleniu zarzutu przed
HRC, jeśli wniosek o
rozpatrzenie zostanie
złożony w ciągu 30 dni/
-LUB-
- wszcząć postępowanie
cywilne we właściwym
sądzie obwodowym w
przypadku złożenia
wniosku w ciągu 90 dni

Oddalenie zarzutu lub
nieobecność na
posiedzeniu
ustalającym stan
faktyczny

Rozpatrzenie przez HRC,
jeśli wniosek o rozpa-
trzenie zostanie złożony
w ciągu 30 dni

W przypadku rozpatrzenia sprawy przez HRC i
cofnięcia decyzji o oddaleniu zarzutu, sprawa
zostanie przekazana do ponownego rozpa-
trzenia przez DHR

W przypadku rozpatrzenia sprawy przez HRC i
podtrzymania decyzji o oddaleniu zarzutów,
istnieje możliwość odwołania się do Sądu
Apelacyjnego Stanu Illinois w ciągu 35 dni od
otrzymania decyzji HRC

Znalezienie
wystarczających
dowodów przez
DHR

Strona powodowa ma:

- 90 dni na wszczęcie
postępowania cywilnego
we właściwym sądzie
obwodowym
-LUB-
- 14 dni na wniosek do
DHR o złożenie skargi do
HRC w imieniu strony
powodowej

STANOWA USTAWA O PRAWACH CZŁOWIEKA

Departament Praw Człowieka

Dochodzenie w sprawie złożonych zarzutów;
Przekazanie do HRC

Komisja Praw Człowieka

Prowadzi rozprawy i podejmuje decyzje;
Zatwierdza ugody

STUDIUM PRZYPADKU NR 2

Molestowanie seksualne

Donna Feleccia v. Departament Szeryfa Hrabstwa Sangamon (ang. Sangamon County Sheriff's Department)

Ustawa o prawach człowieka (ang.: Illinois Human Rights Act) (775 ILCS 5/1-102 (B)); (775 ILCS 5-1-103); (775 ILCS 5/2-102 (D))

Feleccia była zatrudniona jako cywilna sekretarka w Departamencie Szeryfa Hrabstwa Sangamon („strona pozwana”). Feleccia złożyła w Departamencie Praw Człowieka zarzut molestowania seksualnego przeciwko stronie pozwanej i jednemu z pracowników strony pozwanej pełniącemu funkcje nadzorcze, ale niebędącemu jej bezpośrednim przełożonym.

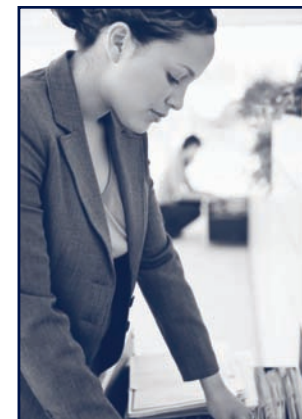
Ustęp 775 ILCS 5/2-102(E) stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act, zwanej dalej „Ustawą”) definiuje molestowanie seksualne jako wszelkie niechciane propozycje seksualne lub próby o przysługi seksualne bądź jakiegokolwiek inne postępowanie o charakterze seksualnym, kiedy (1) zgoda na takie postępowanie jest wyraźnym lub dorozumianym warunkiem zatrudnienia danej osoby, (2) zgoda lub niezgoda ze strony danej osoby na takie postępowanie jest wykorzystywana jako podstawa do podejmowania decyzji dotyczących zatrudnienia, które mają wpływ na tę osobę, (3) takie postępowanie ma na celu lub skutkuje znaczną ingerencją w wyniki pracy danej osoby bądź tworzy środowisko pracy o groźnej, wrogiej lub obraźliwej atmosferze.

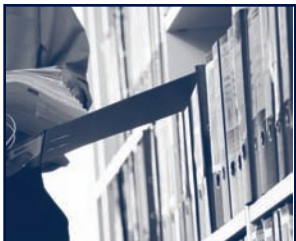
Po przesłuchaniu przed Komisją sędzia prawa administracyjnego wydał zalecane orzeczenie i decyzję („ROD”), w którym uznał, że choć pracownik pełniący funkcje nadzorcze dopuścił się niewłaściwego postępowania, to strona pozwana nie ponosi odpowiedzialności za to postępowanie.

Panel Komisji w trzysobowym składzie cofnął ROD wydane przez sędziego prawa administracyjnego, uznając, że strona pozwana ponosi bezwzględną odpowiedzialność za postępowanie osoby pełniącej funkcję nadzorczą, niezależnie od tego, że osoba ta nie jest bezpośrednim przełożonym Feleccii.

Ustęp 775 ILCS 5/2-102 (D) Ustawy o prawach człowieka (ang. Human Rights Act, zwanej dalej „Ustawą”) stanowi następująco: Molestowanie seksualne. W przypadku dopuszczenia się molestowania seksualnego przez jakiegokolwiek pracodawcę, pracownika, przedstawiciela jakiegokolwiek pracodawcy, agencję pośrednictwa pracy lub organizację pracy, pracodawca ponosi odpowiedzialność za molestowanie seksualne swoich pracowników przez osoby niezatrudnione w firmie lub niepełniące funkcji kierowniczych albo nadzorczych tylko wówczas, jeśli pracodawca wie o danym postępowaniu i nie podejmuje uzasadnionych działań naprawczych.

Strona pozwana złożyła wniosek o rozpatrzenie sprawy w Sądzie Apelacyjnym, a Sąd cofnął decyzję panelu Komisji, uznając, że strona pozwana nie może być pociągnięta do odpowiedzialności za postępowanie osoby pełniącej funkcje nadzorcze, ponieważ ten pracownik nie był bezpośrednim przełożonym Feleccii. Donna Feleccia i Komisja odwołały się do Sądu Najwyższego Stanu Illinois i skutecznie przedstawiły sprawę. Sąd Najwyższy Stanu Illinois cofnął decyzję Sądu Apelacyjnego i uznał, że strona pozwana ponosi bezwzględną odpowiedzialność za molestowanie seksualne, którego dopuścił się pracownik pełniący funkcje nadzorcze, choć osoba ta nie jest bezpośrednim przełożonym Feleccii.





STUDIUM PRZYPADKU NR 1

Dyskryminacja ze względu na orientację seksualną, niepełnosprawność umysłową i wyznanie

Thomas J. Kuna-Jacob v. North Greene Community School District #3 i jej Zarząd

Kuna-Jacob został zawieszony w funkcji nauczyciela w szkole North Greene Community School District #3, („strona pozwana”) po tym, jak został oskarżony o niewłaściwe postępowanie związane z wykonywaną pracą. Thomas zrezygnował ze stanowiska, zamiast poddać się postępowaniu i podpisać ze szkołą ugodę, w ramach której zgodził się przyjąć wynagrodzenie pieniężne i zrzec wszelkich roszczeń wynikających na podstawie przepisów stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) z faktu zwolnienia go z pracy przez stronę pozwaną.

Kuna-Jacob złożył w Departamencie Praw Człowieka przeciwko stronie pozwanej zarzut dyskryminacji ze względu na jego orientację seksualną, niepełnosprawność umysłową (zaburzenie lękowe) oraz wyznanie, co stanowi naruszenie przepisów stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. w Departamencie Praw Człowieka).

Odpowiednia część ustępu 775 ILCS 5/1-102 (A) stanowej Ustawy o prawach człowieka (ang. Illinois Human Rights Act) brzmi:

Stan stosuje następującą politykę publiczną: (A) Wolność od bezprawnej dyskryminacji. Zapewnienie wszystkim osobom w Illinois wolność od dyskryminacji ze względu na rasę, kolor skóry, wyznanie, płeć, pochodzenie narodowościowe, pochodzenie etniczne, wiek, status ochronny, stan cywilny, niepełnosprawność fizyczną lub umysłową, stosunek do służby wojskowej, orientację seksualną lub karne zwolnienie ze służby wojskowej w związku z zatrudnieniem, transakcje na rynku nieruchomości, dostęp do kredytów finansowych oraz dostęp do miejsc publicznych.

Strona pozwana złożyła wniosek o decyzję w trybie uproszczonym, uzasadniając, że skarga Kuny-Jacoba musi zostać oddalona, ponieważ zawarł on porozumienie ugodowe, w ramach którego przyjął płatność pieniężną i zrzekł się wszelkich roszczeń. Sędzia prawa administracyjnego wydał zalecane orzeczenie decyzyjne („ROD”), uznając wniosek strony pozwanej o decyzję w trybie uproszczonym.

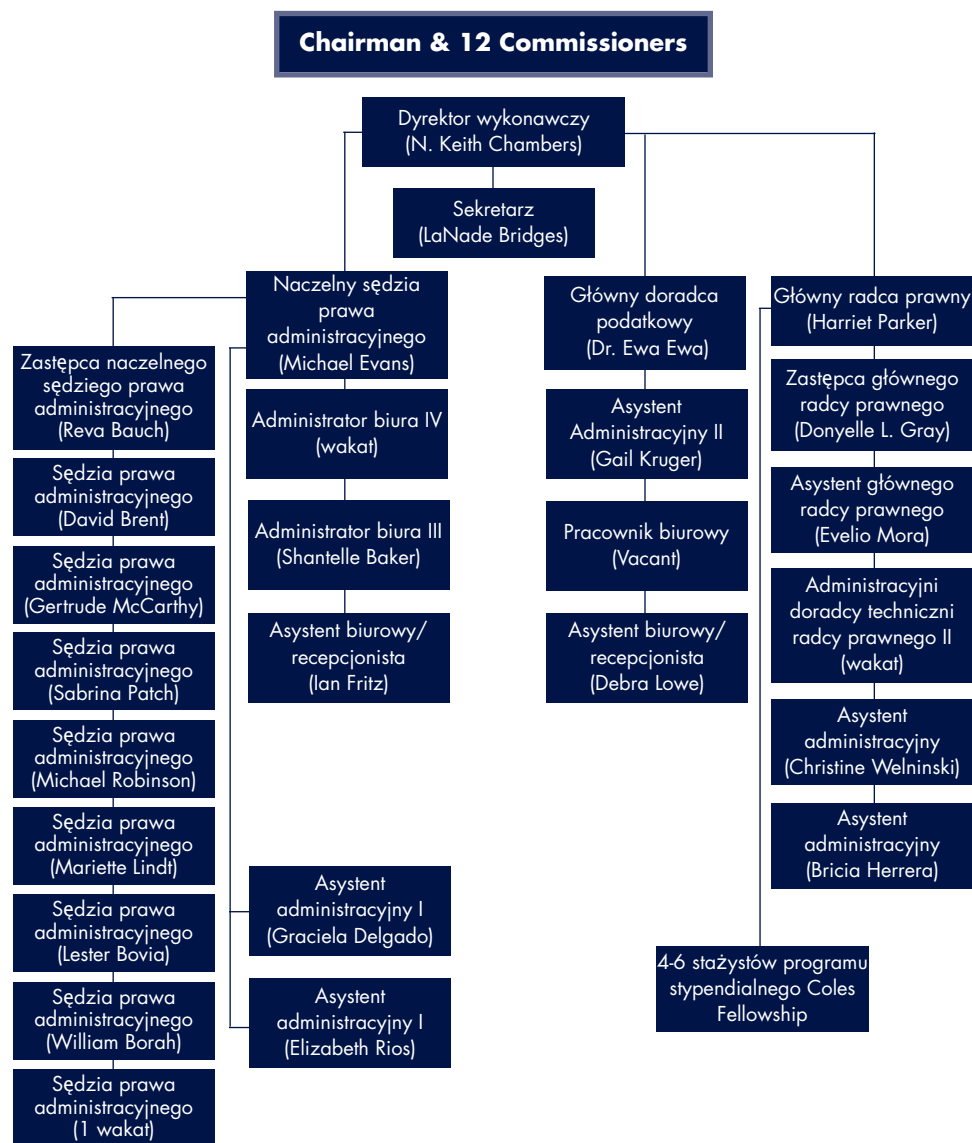
Panel Komisji w trzyosobowym składzie odrzucił możliwość dalszego rozpatrywania ROD, tym samym czyniąc je orzeczeniem Komisji.

Komisja zajmuje się kwestią bezprawnej dyskryminacji

Ustawa stworzyła bezstronny, sprawiedliwy i zrównoważony proces stanowy. W skład Komisji wchodzi pracownicy oraz trzynastu powołanych przez Gubernatora komisarzy, którzy orzekają w sprawie roszczeń o dyskryminację. Maksymalnie siedmiu komisarzy może należeć do tej samej partii politycznej. Gubernator wyznacza jednego z komisarzy na stanowisko przewodniczącego.

Biura Komisji mieszczą się w Chicago i Springfield. Poprzez bezstronną strukturę i dwie lokalizacje na terenie stanu Komisja stara się służyć wszystkim obywatelom i podmiotom w całym stanie.

Wykres organizacyjny



KOMISARZE W R.OBR. 2008-2009

DUMNI Z PEŁNIENIA SŁUŻBY PUBLICZNEJ

1 Abner J. Mikva

Powołany 2006-2008

Były przewodniczący, były Sędzia Naczelny Sądu Apelacyjnego Dystryktu Kolumbia, były doradca prezydenta Clintona, profesor na wydziale prawa University of Chicago.

2 Dr. Sakhawat Hussain

Powołany 1994

Pełniący obowiązki przewodniczącego, gastroenterolog, były dyrektor ds. medycznych szpitala Advocate Hospital, założyciel i przewodniczący Kongresu Pakistańsko-Amerykańskiego, członek Rady Powierniczej Advocate Trinity Hospital w Chicago, Amerykańskiego Stowarzyszenia Islamskiego (IL), East West University (IL) Imran Khan Cancer Appeal (USA)

3 Marti Baricevic

Powołany 2003

Przedstawiciel ds. szkoleń branżowych w Southwestern Illinois College.

4 Robert S. Enriquez

Powołany 2003

Lider społeczny, lider drobnej przedsiębiorczości, były oficer piechoty morskiej, służył.

5 David Chang

Powołany 2003

Lider społeczny, lider społeczności azjatycko-amerykańskiej w Chicago.

6 Marylee V. Freeman

Powołana 1999

Była dyrektor ds. działań międzyurzędowych w Departamencie Budynków Miasta Chicaco, współpracująca z radnymi, wybieranymi urzędnikami, grupami społecznościowymi i wyznaniowymi oraz szkołami.

7 Spencer Leak, Sr.

Powołany 2001

Prezes domu pogrzebowego Leak and Sons Funeral Home, przewodniczący Black on Black Love Inc., były dyrektor 1. Okręgu Departamentu Resocjalizacji Stanu Illinois, były dyrektor wykonawczy Departamentu Resocjalizacji Hrabstwa Cook.

8 Munir Muhammad

Powołany 2003

Działacz CROE i kierownik produkcji programu telewizyjnego Muhammad and Friends.

WYMOGI DOTYCZĄCE PRACY ORAZ PROCES APLIKACJI

Podstawowym obowiązkiem stypendystów jest pomoc sędziom prawa administracyjnego i kancelarii głównego radcy prawnego w prowadzeniu badań prawnych, przygotowywaniu dokumentów, streszczaniu zeznań, analizie protokołów, opracowywaniu roboczych wersji orzeczeń oraz innych pracach związanych z procesami sądowymi. Ponadto stypendyści mogą angażować się w pracę związaną z zasadami wewnętrznymi, taką jak analiza rachunków, ustalanie zasad administracyjnych oraz inne sprawy legislacyjne dotyczące HRC.

Stypendyści pracują w niewielkim środowisku biurowym w ramach ustrukturyzowanego programu zadań, który umożliwia im:

- Rozwijanie umiejętności analitycznych, badawczych oraz tworzenia tekstów prawnych pod nadzorem doświadczonych adwokatów i sędziów prawa administracyjnego
- Uzyskanie praktycznego doświadczenia w warunkach polowych - w agencji rządowej - z możliwością jednoczesnego zdobycia punktów na uczelni.
- Pomaganie w tworzeniu wersji roboczych orzeczeń HRC, które mogą zostać rozpatrzone przez Sąd Apelacyjny Stanu Illinois i Sąd Najwyższy Stanu Illinois
- Zaangażowanie się w działania na rzecz ogółu poprzez współpracę z lokalnymi stowarzyszeniami palestry.

Od stypendystów oczekuje się pracy przez 2-3 dni w tygodniu, po 5 godzin dziennie. Od stypendystów w programie letnim oczekuje się pracy przez 3-4 dni w tygodniu, po 7 godzin dziennie.

STUDENCI EKSTERNISTYCZNI

Lisa Williams
Adwokat

Earlie Sledge
Loyola School of Law
(uczestnik programu
Master of Jurisprudence)

Deeba Yunus
Northern Illinois University
College of Law
(J.D. Candidate
w maju 2010)



Gubernator Edward Coles

STYPENDYŚCI COLES FELLOWSHIP 2009

Erica Gelfand
DePaul University Law School

Stephanie Fajuri
Chicago-Kent College of Law

Daniel Marovitch
Loyola University School of Law

Brent Movitz
Chicago-Kent College of Law

Lesley A. Smith
Thomas M. Cooley Law School

PROGRAM STYPENDIALNY COLES FELLOWSHIP

PROMOCJA PRAKTYKI PRAWNEJ W DZIEDZINIE PRAW OBYWATELSKICH

PROGRAM STYPENDIALNY IM. GUBERNATORA EDWARDA COLESA

Program stypendialny Edward Coles Fellowship nosi imię Edwarda Colesa (1786-1868), który pełnił służbę publiczną jako drugi Gubernator stanu Illinois w latach 1822-1826.

Na wiele dziesięcioleci przed wojną secesyjną nowo utworzony stan Illinois był polem bitwy, na którym toczyła się walka o likwidację niewolnictwa. Drugi Gubernator stanu Illinois, Edward Coles (1822-1826) zapobiegł kontrowersyjnym wysiłkom zmierzającym do zmiany Wolnego Illinois w stan niewolniczy. Choć jego abolicjonistyczne stanowisko było politycznym samobójstwem, Coles zagorzałe prezentował pogląd, że wszyscy ludzie, niezależnie od rasy, zostali stworzeni jako równi sobie. To w głównej mierze za sprawą Gubernatora Colesa Illinois pozostało wolnym stanem przed wojną secesyjną.

Program stypendialny im. Gubernatora Edwarda Colesa oferowany przez Komisję Praw Człowieka Stanu Illinois to całoroczny program dla studentów pierwszego (tylko w okresie letnim), drugiego i trzeciego roku prawa zainteresowanych prawami obywatelskimi i prawem administracyjnym. Stypendyści pomagają HRC w promowaniu ochrony przed dyskryminacją oraz zasad określonych w stanowej Ustawie o prawach człowieka.

Program ten opiera się na modelu tradycyjnych letnich programów praktyk oferowanych przez wiele dużych kancelarii prawnych. Program zapewnia studentom możliwość pracy przy skomplikowanych sprawach z dziedziny praw obywatelskich, pod kierownictwem ekspertów merytorycznych, a także pozwala poznać od wewnątrz mechanizmy pracy stanowego systemu sądowego.

9 Gregory Simoncini

Powołany 2005

Partner w Simoncini, Scofield & Co., obecnie zasiada w Radzie Kampanii Fundusz Zwycięstwa Gejów i Lesbijek (ang. Gay and Lesbian Victory Fund) oraz w radzie Akademii Przywództwa Szkół Miejskich (ang. Academy for Urban School Leadership); zasiadał także w radach Lambda Legal oraz Funduszu Zwycięstwa Gejów i Lesbijek.

10 Yonnie Stroger

Powołany 2004

Działacz humanitarny i lider społeczny.

11 Rozanne Ronen

Powołana 2004

Lider społeczny i właścicielka firmy specjalizującej się w technologiach informatycznych.

12 Diane M. Viverito

Powołana 2005

Administrator w dziale rozwoju studentów w Moraine Valley Community College, członek założyciel i była przewodnicząca Study Illinois Consortium oraz propagatorka edukacji międzynarodowej i opartej na różnorodności.

PRZYKŁADOWA SPRAWA NR 3

Dyskryminacja na tle rasowym

Macklin v. Grossinger North Autocorp, Inc.

Strona powodowa przedstawiła zarzut, że została zwolniona z powodu swojej rasy. Strona pozwana utrzymywała jednak, że zwolnienie było spowodowane problemami związanymi z absencją pracownika. Strona powodowa nie zdołała udowodnić, że wyjaśnienie strony pozwanej było pretekstem do dyskryminacji na tle rasowym.



Stan Illinois Komisja Praw Człowieka

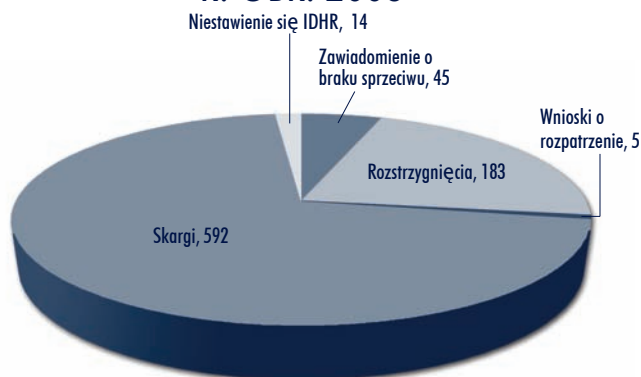
ŚRODKI BUDŻETOWE NA ROK OBRACHUNKOWY 2008

Usługi osobiste.....	\$ 1,182.5
Emerytura - składka.....	\$ 0.0
Emerytura - dodatkowa składka emerytalna (pick-up).....	\$ 196.0
Ubezpieczenie społeczne (Social Security).....	\$ 90.4
Usługi kontraktowe.....	\$ 155.0
Podróże.....	\$ 11.5
Towary handlowe.....	\$ 8.3
Druk.....	\$ 8.7
Plan rozwoju pracowniczego (EDP)...	\$ 6.9
Urządzenia.....	\$ 8.6
Telekomunikacja.....	\$ 26.6
Środki łącznie.....	\$ 1,794.4
Środki federalne	
1900 - Dział Projektów Specjalnych	<u>100.0</u>
Środki federalne łącznie	\$ 1,894.4

Środki są przydzielane rokrocznie z budżetu stanowego na pokrycie kosztu wszystkich usług świadczonych przez Komisję Praw Człowieka mieszkańcom całego stanu Illinois.

DECYZJE KOMISJI

R. OBR. 2008



Stan Illinois Komisja Praw Człowieka

ŚRODKI BUDŻETOWE NA ROK OBRACHUNKOWY 2009

Usługi kadrowe.....	\$ 1,673.0
Emerytura - składka.....	\$ 0.0
Emerytura - dodatkowa składka emerytalna (pick-up).....	\$ 297.9
Ubezpieczenie społeczne (Social Security).....	\$ 128.1
Usługi kontraktowe.....	\$ 190.0
Podróże.....	\$ 25.0
Towary handlowe.....	\$ 12.0
Druk.....	\$ 14.0
Plan rozwoju pracowniczego (EDP).....	\$ 14.3
Urządzenia.....	\$ 20.0
Telekomunikacja.....	\$ 30.0
Środki łącznie.....	\$ 2,405.0
Środki federalne	
1900 - Dział Projektów Specjalnych	<u>100.0</u>
Środki federalne łącznie	\$ 2,505.0

Środki są przydzielane rokrocznie z budżetu stanowego na pokrycie kosztu wszystkich usług świadczonych przez Komisję Praw Człowieka mieszkańcom całego stanu Illinois.

DECYZJE KOMISJI

R. OBR. 2009



PRZYKŁAD SPRAWY NR 4

Molestowanie seksualne i odwet

Bachman v. Pierce Distribution Services

Strona powodowa przedstawiła zarzut, że była ofiarą molestowania seksualnego i została zwolniona za egzekwowanie swoich praw wynikających w Ustawy o prawach człowieka. Rzekome zachowanie o charakterze nękania nie spełniało jednak ustawowej definicji molestowania seksualnego. Ponadto nie udało się udowodnić zasadności roszczenia dotyczącego odwetu, ponieważ strona powodowa nie zdołała udowodnić, że angażowała się w podlegające ochronie działanie, polegające na przeciwstawieniu się molestowaniu.